

Améliorer l'impartialité de l'expertise scientifique

Thomas Boyer-Kassem

Département de Philosophie – MAPP – Université de Poitiers

En collaboration avec :
Sébastien Duchêne (U. Montpellier)
& **Julie Jebeile** (U. Berne)

17^{èmes} Assises Nationales Hospitalo-Universitaires – 9 décembre 2021

Situation

Des experts scientifiques conseillent des décideurs (contexte d'incertitude)

Ex : Conseil scientifique Covid-19, AEM, intervention médiatique...

Questions

- (1) **Quel rôle** devraient-ils avoir dans la décision finale ?
- (2) **Quelles améliorations** apporter ?

Thèses

- (1) Un rôle empreint d'**impartialité**.
- (2) PEPSI : **P**ublicité, **E**xplicitation, **P**luralité, **S**cénarisation, **D**iversité

NB : suggestions d'améliorations à discuter, pas de "leçon" ! :-)

- **Exemple 1.** Mars 2020 : l'épidémie de Covid-19 s'aggrave. Faut-il maintenir le premier tour des élections municipales ?
- **Conseil scientifique :**
Pas plus risqué que de faire ses courses (\approx **oui**). (avis 13/03/20)
- Le **gouvernement** décide de **maintenir les élections**.

- **Exemple 2.** Mai 2020. Faut-il rouvrir les écoles ?
- **Conseil scientifique :** **non** ; pas avant septembre. (avis 20/04/20)
- Le **Président** décide de **rouvrir** les écoles, en avançant des raisons sociales.

- 1) **Les experts** donnent les meilleures **recommandations** d'un point de vue scientifique.
- 2) **Le gouvernement prend une décision**, de nature politique. Il est libre de suivre ou non les recommandations des experts.
 - Exemple :
“*Le Conseil scientifique COVID-19 [...] rend des avis simples qui ne lient pas le Gouvernement.*” (règlement intérieur)

L'idéal de l'impartialité de l'expertise

Impartialité

Les scientifiques **ne doivent pas laisser leurs valeurs** politiques, économiques, sociales, culturelles ou éthiques **influer silencieusement** sur leur expertise.

Ex : l'épidémiologue, les magazines et les universités.

Pourquoi ?

- **Objectivité** — Sinon, les recommandations des experts reflètent surtout leurs valeurs personnelles, subjectives.
- **Démocratie** — Sinon, les experts sont privilégiés pour faire passer leurs opinions politiques (= aristocratie des PhDs ?).
- **Confiance** — Sinon, les citoyens qui ont d'autres valeurs n'auront pas confiance en l'expertise ?

NB : impartialité *en tant qu'expert*, pas *en tant que citoyen*.

L'inévitable rôle des valeurs non-scientifiques

- “*Quelles mesures pour contenir l'épidémie de Covid ?*”
 - Une mesure va présenter des **avantages** et des **inconvénients**.
Ex : fermer les écoles.
 - La science **ne dit pas comment arbitrer** entre av & inc !
Des critères/valeurs **non-scientifiques** sont nécessaires.
 - Si les experts recommandent une mesure plutôt qu'une autre, ils ont **forcément** utilisé des valeurs non-scientifiques.
- Et aussi : un expert devrait-il plutôt **affirmer par erreur** qu'un médicament est **dangereux** ou **affirmer par erreur** qu'il est **sûr** ?
(choix p -value)
 - **Impossible** de répondre avec des critères scientifiques uniquement.
Des valeurs non-scientifiques, politiques, sont nécessaires.
(Rudner 1953, Douglas 2009, Elliott & Resnik 2014...)

Une objection

Objection

Si des **valeurs non-scientifiques** sont nécessaires, alors l'**idéal d'impartialité** est à **abandonner**.

Réponse

Pas forcément : l'impartialité demande que les experts n'utilisent **pas leurs valeurs, silencieusement**.
Ils peuvent en utiliser **d'autres**, et de façon **publique**...

Un débat en philosophie :
idéal des sciences libres de valeurs vs gestion des valeurs.
Douglas (2009)...

En pratique, une violation de l'impartialité

Ex 1 : *"Il est dès lors apparu indispensable au **Conseil scientifique** de **prendre en compte comme objectif** collectif principal et immédiat la réduction maximale de l'afflux prévisible de cas graves en réanimation."* (avis 12/03/20)

≠ : limiter le nombre de morts, prendre en compte la santé psy...

Ex 2 : AEM, FDA : les scientifiques **arbitrent** entre les effets secondaires des médicaments, et **évaluent** si le rapport bénéfice-risque est **acceptable**.

⇒ En pratique, souvent, **une violation de l'impartialité** de l'expertise.

Comment **améliorer** ?

5 propositions pour rendre l'expertise scientifique plus impartiale

Publicité des valeurs,
Explicitation des valeurs,
Pluralité des recommandations,
Scénarisation,
diversité du comité

Covid, mais pas seulement.

Publicité des valeurs

L'institution qui commande l'expertise scientifique devrait **fournir publiquement les valeurs** nécessaires à l'expertise.
(sinon, les experts devraient lui demander)

- **Exemple (Covid)** : le gouvernement doit indiquer ce qui compte : le nombre de morts, la santé psy en EHPAD, l'économie, ... ?
⇒ pas simplement "*Quelles solutions pour mettre fin à la pandémie ?*" !
- **Exemple (AEM)** : "un médicament ne devrait pas être autorisé si le nombre de séquelles graves dépasse N cas sur 1 million."
- ☺ Les valeurs peuvent être choisies **démocratiquement** (vote des députés, assemblée citoyenne...).

(à défaut)

Explicitation des valeurs

Si les experts scientifiques **choisissent et utilisent des valeurs** dans leur travail, ils devraient les rendre **explicites**.

- Car les citoyens ont le **droit de savoir** ce qui oriente l'expertise.
- \neq connaître leur dernier vote à la présidentielle !
- Aussi **automatique** qu'une déclaration de conflits d'intérêts.
- **Exemples :**
 - "l'objectif retenu est la limitation du nombre de morts Covid ; les morts non-Covid ne sont pas pris en compte, ni l'éducation, l'éco..."
 - "3 invalidités graves sont comptées comme 1 mort"
- ☺ Devrait initier un **débat** bienvenu dans la société sur les objectifs ou valeurs.

Pluralité des recommandations

Pour un **même** objectif (ou ensemble de valeurs), les experts devraient proposer **plusieurs recommandations équivalentes**.

- **Exemple :**

ou bien : fermez les écoles et les magasins,

ou bien : fermez les bars et les restaurants.

- 😊 **Avantages :**

- ouvre le choix, de façon transparente,
- choix renvoyé aux politiques, qui doivent assumer !

- **Une possibilité :** attribuer des **points** aux diverses mesures, et laisser les politiques **composer** leur panier. (cf. Gatinois 2020)

Considérer **plusieurs objectifs** distincts. Pour **chaque** objectif, les experts proposent une (des) **recommandation(s)**.

- **Exemple** : le comité Covid pourrait fournir des recommandations :
 - pour faire baisser R_0 ,
 - pour diminuer le nombre *total* de morts et maintenir une santé psy,
 - ...
- Objectifs donnés par l'institution, ou que le comité se donne.
- **Déjà** pratiqué par le **GIEC**, avec des scénarios socio-économiques (avec tels efforts en CO_2 , telle température).
- **Différent** des “scénarios” envisagés par le Comité Covid (ex : 12/01/21), qui **ne relie pas** valeurs (ou objectifs) et recos.
- ☺ **Avantages** :
 - **davantage de personnes** peuvent se reconnaître dans l'expertise,
 - devrait faciliter le **débat** démocratique.

Diversité du comité

Le comité d'experts scientifiques devrait refléter une diversité.

1. **Diversité des identités** et des valeurs des experts.
Ex : des médecins d'hôpitaux et de campagne ;
des économistes libéraux et hétérodoxes ; ...
2. **Diversité des spécialités** de l'expertise.
Ex : inclure des psychiatres (✓) ou des associations de patients (X)
dans le comité Covid.
3. Inclure **toutes les dimensions** qui contribuent à la décision finale
(économie, éducation, culture...)
Sinon, comment combiner recommandations + nouvelles
considérations ?

5 propositions pour rendre l'expertise scientifique plus impartiale

Publicité des valeurs,
Explicitation des valeurs,
Pluralité des recommandations,
Scénarisation,
Diversité du comité

Et vous, que pensez-vous de ces propositions ?

Répondez sur tinyurl.com/pepsi

Diapos : thomasboyerkassem.yolasite.com/

Références

- H. Douglas, *Science, Policy, and the Value-Free Ideal*, University of Pittsburgh Press, Pittsburgh (2009).
- K. C. Elliott, D. B. Resnik, Science, policy, and the transparency of values. *Environmental Health Perspectives*, 122(7):647-650 (2014).
- C. Gatinois, "La politique de "stop and go" que nous menons se révèle extrêmement coûteuse". *Le Monde*, 2 Nov 2020. https://www.lemonde.fr/politique/article/2020/11/02/camille-landais-il-nous-faut-penser-unpilotage-de-long-terme_6058198_823448.html
- R. Rudner, The scientist qua scientist makes value judgments. *Phil. Science*, 20(1):1-6 (1953).